

---

## IS-BWYLLGOR TRWYDDEDU CYFFREDINOL 22.04.13

---

**Yn bresennol:** Y Cynghorydd Eryl Jones-Williams (Cadeirydd)  
Y Cynghorwyr Eddie Dogan, Elfed Williams

**Hefyd yn Bresennol:** Geraint Edwards (Cyfreithiwr), Gwenan Williams (Rheolwr Trwyddedu) a Gwyn Parry Williams (Swyddog Cefnogi Aelodau a Chraffu).

**Ymddiheuriad:** Y Cynghorydd Ann Williams

### 1. DATGAN BUDDIANT PERSONOL

Ni dderbyniwyd datganiad o fuddiant personol gan unrhyw aelod oedd yn bresennol.

### 2. CAU ALLAN Y WASG A'R CYHOEDD

**PENDERFYNWYD** cau'r wasg a'r cyhoedd allan o'r cyfarfod yn ystod y drafodaeth ar yr eitemau canlynol gan ei fod yn debygol y datgelir gwybodaeth eithriedig fel y'i diffinnir ym mharagraffau 12 ac 13, Rhan 4, Atodiad 12 A, Deddf Llywodraeth Leol 1972. Mae'r paragraffau yma yn berthnasol oherwydd bod gan yr unigolion dan sylw'r hawl i breifatrwydd ac nad oes unrhyw fudd cyhoeddus sy'n gofyn am ddatgelu gwybodaeth bersonol am yr unigolion nac yn gofyn am eu hadnabod. O ganlyniad mae'r budd cyhoeddus o gadw'r wybodaeth yn eithriedig yn gorbwyso'r budd cyhoeddus o'i datgelu.

### 3. CAIS MR A. AM DRWYDDED GYRRWR HACNI / HURIO PREIFAT

Cyflwynodd y Rheolwr Trwyddedu yr adroddiad ysgrifenedig ar gais a dderbyniwyd gan Mr A. am drwydded gyrrwr hacni/hurio preifat. Eglurodd fod datganiad o gollfarn yn cyfeirio at droseddau perthnasol, ac mewn achosion o'r fath, nid oes hawl gan swyddogion i ystyried y cais ac felly cyflwynwyd yr achos hwn i ystyriaeth yr is-bwyllgor.

Nododd yr ystyriodd yr is-bwyllgor ar 10 Rhagfyr 2012, gais blaenorol gan yr ymgeisydd ond ni fynychodd yr ymgeisydd na'i gynrychiolydd y gwrandawriad ar y pryd i egluro'r collfarn a ymddengys ar adroddiad y Biwro Cofnodion Troseddol. Penderfynodd yr is-bwyllgor wrthod y cais.

Ar 1 Chwefror 2013, derbyniwyd llythyr gan gyflogwr presennol yr ymgeisydd, sy'n rhedeg busnes tacsî, yn gofyn a oedd modd ailystyried cais yr ymgeisydd. Fe gyflwynodd dystiolaeth gyda'r llythyr yn egluro sefyllfa a chefnidir collfarn yr ymgeisydd. Cafwyd arweiniad gan Gadeirydd y Pwyllgor Trwyddedu, y Cynghorydd W. Tudor Owen ar y mater a gyfeiriodd bod hwn yn fater i'w benderfynu gan yr is-bwyllgor. Cafwyd arweiniad cyfreithiol pellach yn dilyn hyn, a chyfarwyddwyd yr ymgeisydd i gael gwriad o'r newydd gan y Biwro Cofnodion Troseddol, gan bod yr adroddiad o'r cais gwreiddiol tros chwe mis oed. Yn dilyn hynny, cyflwynodd yr ymgeisydd gais arall am drwydded gyrrwr tacsî.

Wrth ystyried y cais, dilynwyd y drefn ganlynol –

1. Rhoddwyd cyfle i aelodau'r is-bwyllgor ofyn cwestiynau i gynrychiolydd y Cyngor.

2. Gwahoddwyd yr ymgeisydd a / neu ei gynrychiolydd i ofyn cwestiynau i gynrychiolydd y Cyngor.
3. Gwahoddwyd yr ymgeisydd a / neu ei gynrychiolydd i ymhelaethu ar y cais.
4. Rhoddwyd cyfle i aelodau'r is-bwyllgor ofyn cwestiynau i'r ymgeisydd a / neu ei gynrychiolydd.
5. Gwahoddwyd cynrychiolydd y Cyngor i ofyn cwestiynau i'r ymgeisydd a / neu ei gynrychiolydd.
6. Rhoddwyd cyfle i gynrychiolydd y Cyngor a'r ymgeisydd a / neu ei gynrychiolydd grynhoi eu hachos.

Nododd yr ymgeisydd nad oedd yn gyrru tacsï ers nifer o flynyddoedd. 'Roedd wedi cael problemau gyda gamblo yn y gorffennol ac iddo ladrata swm sylweddol o arian gan ei gyn gyflogwr. Oherwydd hyn fe gollodd ei swydd. Gorfu iddo ymgymryd â 300 awr o wasanaeth cymunedol yn lleol ac erbyn hyn derbyniodd swydd barhaol gyda'r cyflogwr hwnnw. Cadarnhaodd ei fod yn mynychu cyfarfodydd o'r "Gamblers Anonymous" yn weddol rheolaidd ac yn cynnal cyfarfodydd gyda'i weinidog. 'Roedd yn awyddus i gael trwydded tacsï er mwyn cael ychwaneg o arian i gynorthwyo ei deulu ac i dalu'r dyledion.

Gadawodd y partion perthnasol y cyfarfod a thrafodwyd y cais gan aelodau'r Is-bwyllgor.

Cymerodd yr Is-bwyllgor i ystyriaeth ganllawiau'r Cyngor am droseddau sy'n darparu –

- *"Ymdrinnir yn llym iawn ag ymgeiswyr gydag euogfarnau am niwed corfforol difrifol, clwyfo, ymosod neu unrhyw drosedd o natur dreisgar.*
- *Rhaid i ymgeisydd fod heb dderbyn euogfarnau am o leiaf tair blynedd cyn y gellir ystyried cais.*
- *Ym mhob achos, os caniateir trwydded, rhoddir rhybudd llym ynglyn ag ymddygiad disgwylidig gyrrwyr trwyddedig."*

'Roedd y drosedd a ddatgelwyd wedi digwydd yn Hydref 2011 ac mae canllawiau'r Cyngor yn datgan bod rhaid i i ymgeisydd fod heb dderbyn euogfarnau am o leiaf tair blynedd cyn y gellir ystyried cais. 'Roedd adroddiad gan y Biwro Cofnodion Troseddol yn cyfeirio at ladrata gan ei gyn gyflogwr ac felly 'roedd wedi camddefnyddio safle o ymddiriedaeth a bod hyn yn berthnasol yng nghyd-destun cyfrifoldebau gyrrwr tacsï. Ystyriwyd y drosedd yn un ddifrifol a bod gallu ymddiried mewn gyrrwr, oherwydd natur ei waith, yn holl bwysig. Am y rhesymau hyn, penderfynwyd gwrthod y cais.

#### **PENDERFYNWYD gwrthod cais Mr A am drwydded hacni/hurio preifat.**

Adroddodd y Cyfreithiwr y byddai'n anelu i anfon llythyr o fewn pum diwrnod gwaith yn hysbysu'r ymgeisydd o benderfyniad yr Is-bwyllgor ac yn ei hysbysu o'i hawl i apelio i'r dyfarniad o fewn 21 diwrnod i dderbyn y llythyr hwnnw.

#### **4. EITEM FRYS**

(Nid oedd y mater canlynol wedi ei gynnwys ar raglen yr is-bwyllgor, ond cytunodd y Cadeirydd ei gynnwys dan Adran 100B (4)(b), Deddf Llywodraeth Leol, oherwydd y derbyniwyd y cais ar ôl i'r rhaglen gan ei anfon at yr aelodau a'r angen i'r ymgeisydd gael penderfyniad buan)

##### **. Cais MR B. am drwydded gyrrwr hacni/hurio preifat**

Cyflwynodd y Rheolwr Trwyddedu yr adroddiad ysgrifenedig ar gais a dderbyniwyd gan Mr B. am drwydded gyrrwr hacni / hurio preifat. Eglurodd fod datganiad o gollfarn yn cyfeirio at droseddau perthnasol, ac mewn achosion o'r fath, nid oes hawl gan

swyddogion i ystyried y cais ac felly cyflwynwyd yr achos hwn i ystyriaeth yr is-bwyllgor. Nododd mai yn 2004 y cyflawnwyd y drosedd olaf. Cyflwynwyd y cais yn wreiddiol i'r is-bwyllgor ar 4 Mawrth 2013 pryd y penderfynwyd ei ohirio er rhoddi cyfle i'r ymgeisydd gyflwyno tystiolaeth feddygol o'i gyflwr. Derbyniwyd llythyr gan y meddyg yn rhoddi manylion am gyflwr meddygol yr ymgeisydd rhwng Mawrth 2003 a Medi 2004 ond nid oedd yn cyfeirio at ei anhwylder iechyd meddwl.

Hysbysodd yr ymgeisydd mai yn 2006 y canfyddwyd ei fod yn dioddef o anhwylder iechyd meddwl.

Yn wyneb y ffaith nad oedd llythyr y meddyg gyda'r wybodaeth gyfredol parthed anhwylder iechyd meddwl yr ymgeisydd, 'roedd yr is-bwyllgor o'r farn y dylid gohirio'r cais ymhellach hyd nes y derbynnir y wybodaeth honno.

**PENDERFYNWYD gohirio ystyried y cais ymhellach er rhoddi cyfle i'r ymgeisydd geisio tystiolaeth meddygol pellach o'i gyflwr o Tachwedd 2006 ymlaen.**

Adroddodd y Cyfreithiwr y byddai'n anelu i anfon llythyr o fewn pum diwrnod gwaith yn hysbysu'r ymgeisydd o benderfyniad yr Is-bwyllgor ac yn ei hysbysu o'i hawl i apelio i'r dyfarniad o fewn 21 diwrnod i dderbyn y llythyr hwnnw.

Dechreuodd y cyfarfod am 2.00pm a daeth i ben am 2.45pm.